Warszawa, dnia 21 września 2012r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI
PODSEKRETARZ STANU
Małgorzata Olszewska

DPOep4-020-20-28/2012

Pan Robert Sulich
Prezes Zarządu
Forum Przewoźników Ekspresowych
ul. Piękna 18
00-549 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2012 r., w sprawie projektu ustawy Prawo pocztowe, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Na wstępie pragnę zwrócić uwagę, że wiele z poruszanych w tym obszarze problemów było wyjaśnianie w dotychczasowej korespondencji z FPE m.in. na etapie konsultacji środowiskowych, jakim poddane były założenia do projektu ustawy Prawo pocztowe (pismo z dnia 15 stycznia 2010 znak ŁP1jf-020-7-4(5)/10 oraz z 17 listopada 2010r. znak ŁP1 mk 020-7-25(7)/10) a następnie na etapie prac nad projektem (pismo z dnia 18 lipca 2012r. znak ŁP1jf-020-20-23/12).

Każda ze zgłoszonych uwag została poddana analizie, również te przedłożone w piśmie z 12 lipca br. czego wyrazem jest uwzględnienie, w formie autopoprawki do art.6 projektu, zapisu wyłączającego tzw. „podwykonawców" z obowiązku uzyskiwania uprawnień operatorskich na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Przechodząc do szczegółowych uwag poruszonych w Pana piśmie wyjaśniam, w odniesieniu do uwagi dotyczącej wprowadzenia zmian do definicji przesyłki kurierskiej, że zaproponowaną w projekcie definicję oparto o elementy charakteryzujące usługę kurierską, jakie przyjmuje się w ofercie usługowej UE do WTO (Communication from the European Communities and its Member States (TN/S/O/EEC/Rev.1 z 29 czerwca 2005r.) tzn. usługi doręczania ekspresowego mogą obejmować niezależnie od większej szybkości i

niezawodności, elementy wartości dodanej takie jak odbiór przesyłki z punktu pochodzenia, osobiste doręczenie adresatowi, lokalizowanie i śledzenie przesyłki, możliwość zmiany miejsca przeznaczenia i adresata w trakcie przemieszczenia, potwierdzenie odbioru).
Wyraźne określenie przesyłki kurierskiej i występowanie wszystkich jej elementów charakteryzujących te przesyłkę łącznie ma istotne znaczenie dla mechanizmu finansowania usługi powszechnej, z którego ta grupa usług została wyłączona.
Ponadto, w mojej opinii, proponowane przez FPE doprecyzowania proponowane do obecnego brzmienia definicji (art. 3 pkt 21 projektu) nie znajdują uzasadnienia. Doręczenie w gwarantowanym terminie należy czytać łącznie z regulaminem usługi pocztowej (art. 21 projektu), w którym operator określa ten termin. Warunek uzyskania potwierdzenia odbioru przesyłki nie narzuca konkretnej formy tego potwierdzenia stąd uzupełnienie proponowane przez FPE, że może on mieć dowolną formę, jest niezasadne. Jeżeli chodzi o możliwość dopuszczania nadania przesyłki kurierskiej także od wskazanego przez nadawcę podmiotu to propozycja ta nie wpisuje się w definicję nadawcy zaproponowaną w projekcie. Nadawca zlecający wykonanie usługi pocztowej jest stroną umowy, do której stosuje się przepisy ustawy (art. 14 ust.1 i art.15 ust.1 projektu).

Odnośnie zmiany zakresu odpowiedzialności operatorów pocztowych i zbliżenia rozwiązań w tym zakresie do ustawy z dnia 15 listopada 1984 r.– Prawo przewozowe należy wskazać, że odpowiedzialność operatora pocztowego również na gruncie obecnie obowiązującej ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. Prawo pocztowe jest inna niż w przypadku usług przewozowych, gdzie podstawą tej odpowiedzialności są przepisy Kodeksu cywilnego, z wyjątkiem przewidzianych w ustawie wyłączeń w odniesieniu do świadczenia usług powszechnych. Projekt zawiera rozwiązania w zakresie odpowiedzialności operatorów pocztowych zaakceptowane przez Radę Ministrów w Założeniach do ustawy Prawo pocztowe, które utrzymały obecnie obowiązujące zasady odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej na podstawie przepisów kodeksu cywilnego, które są korzystniejsze dla klientów gdyż umożliwiają dochodzenie utraconych korzyści.
W projekcie wprowadzono dodatkowo odpowiedzialność operatora wyznaczonego w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powszechnej nastąpiło z winy umyślnej operatora lub było wynikiem jego rażącego niedbalstwa takie rozwiązanie wprowadzono w uzgodnieniu z UOKiK w celu ujednolicenia rozwiązań dotychczas nie obejmujących usług świadczonych przez operatora publicznego. Dookreślono także terminy

procedury reklamacyjnej określające rozpatrzenie reklamacji dwuinstacyjnie przy zachowaniu 30 dniowego terminu w każdej instancji. Wprowadzono dodatkowo do obecnych przepisów odpowiedzialność za nieprawidłowe doręczenie przesyłek sądowych w odniesieniu do wszystkich operatorów pocztowych świadczących ten rodzaj usług, w celu zdyscyplinowania operatorów w zakresie przestrzegania specjalnego trybu doręczania tego typu korespondencji, co ma istotne znaczenie dla przyspieszenia procedur sądowych i administracyjnych.

Proponowane przez FPE wyłączenia odpowiedzialności z tytułu właściwości rzeczy nadawanych w przesyłce czy też naruszeń przez nadawcę czy adresata wymagań ustawy albo regulaminu świadczenia usług pocztowych znajdują się w projektowanej ustawie w art. 82 w ust.2 projektu, wobec czego nie zachodzi potrzeba uregulowania tego w dodatkowym przepisie.

Wyjaśniam także, że art. 89 stanowiący, że w przypadku usług powszechnych, w odróżnieniu od pozostałych usług pocztowych, skorzystanie z dochodzenia roszczeń na drodze sądowej w postępowaniu mediacyjnym czy też w postępowaniu przed stałym sadem konsumenckim, jest możliwe dopiero po wyczerpaniu drogi reklamacyjnej. Jest to uzasadnione masowym charakterem tego typu usług. W związku z powyższym uwaga o zastąpieniu wyrazu „powszechna" wyrazem „pocztowa" nie jest zasadna.

Odnosząc się do wprowadzenia zmian do definicji przesyłki pocztowej uprzejmie informuję, że projekt nie ogranicza swobody wyboru zawarcia umowy na usługą pocztową lub na usługę przewozową. Klient tak jak w obecnym stanie prawnym będzie mógł sam decydować o tym jaką umowę wybiera. Jednocześnie zwracam uwagę, że w przepisach dostosowujących w art. 125 wprowadzono zmianę art. 35 ustawy z dnia 15 listopada 1984r- Prawo przewozowe poprzez dodanie ust 1a w brzmieniu

"1a. Przesyłki towarowej nie stanowi przesyłka pocztowa będąca przedmiotem usługi pocztowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia..... Prawo pocztowe "

Taka regulacja wyraźnie oddziela przesyłki nadawane zgodnie z trybem przewidzianym dla usługi pocztowej od przesyłki w ramach usługi przewozowej

Operator pocztowy jest w projekcie zdefiniowany, jako przedsiębiorca uprawniony do wykonywania działalności pocztowej. Przepisy ustawy w zakresie, w jakim nakładają obowiązki na operatorów, nie będą stosowane w odniesieniu do podmiotów wyłączonych z obowiązku rejestracji tj. agentów pocztowych, przedsiębiorców realizujących wyłącznie usługę druku bezadresowego oraz wykonujących działalność pocztową w imieniu operatora pocztowego podwykonawców na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.

Ponadto uprzejmie informuję, że w projekcie uwzględniono uwagi FPE w zakresie doprecyzowania przepisów art. 22 ust.2 tak, aby umożliwić określanie cen na usługi pocztowe nie tylko w cenniku usług pocztowych ale także w umowach o świadczenie usług pocztowych.

Z poważaniem,

Do wiadomości

Pan Waldemar Pawlak
Wicepremier, Minister Gospodarki
Ministerstwo Gospodarki
Plac trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Pan Tomasz Arabski
Minister- Członek Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Pan Adam Jasser
Podsekretarz Stanu
Wiceprzewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

-20-28/2012

Poczta Polska S.A.
z dnia 31.12.2010 r.

24091210

Sz.P. Robert Sulich

Prezes Zarządu

Forum Przewoźników Ekspresowych

ul. Piękna 18

00-549 Warszawa

Doręczono