ul. Piękna 18, 00-549 Warszawa, tel.: +48 22 212 00 12 fax: +48 22 212 00 01, e-mail: anna.wojtach@gww.pl FORUM PRZEWOŹNIKÓW EKSPRESOWYCH

Warszawa, dnia 2 listopada 2006 r.

Szanowna Pani
Dyrektor Elżbieta Abramowicz

Departament Poczty
Ministerstwo Transportu
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa
fax 022 630-10-34

W związku z rozpoczętym procesem konsultacji w sprawie nowej dyrektywy pocztowej Forum Przewoźników Ekspresowych (FPE) stwierdza:

1. FPE z satysfakcją konstatuje fakt podtrzymania przez Komisję Europejską (KE) decyzji o niesieniu obszaru zastrzeżonego z dniem 1.01.2009 r. Jednocześnie FPE zauważa, iż stosowanie w tym kontekście terminu „pełna liberalizacja" nie jest, z pewnością, w pełni uprawnione - KE utrzymuje chociażby zapisy umożliwiające krajom członkowskim stosowanie różnego rodzaju administracyjnych barier w postaci różnego rodzaju zezwoleń i koncesjonowania.

2. Głównym tematem proponowanej dyrektywy jest pocztowa usługa powszechna, a właściwie sposób jej finansowania po likwidacji „obszaru zastrzeżonego", który był traktowany jako swego rodzaju rekompensata za świadczenie tejże usługi powszechnej na obszarach deficytowych. Ponieważ proponowana dyrektywa ogranicza stosowanie którejś z metod (lub ich kombinacji) finansowania tzw. kosztów netto do grona uczestników rynku usługi powszechnej czyli operatorów świadczących usługę powszechną i konsumentów (Art. 7.3, 7.4 i 9.2) FPE swoją opinię w tej sprawie wyraża jako życzliwy obserwator a nie strona zainteresowana.

3. FPE zauważa, iż od momentu rozpoczęcia procesu liberalizacji w Polsce (czyli od uchwalenia ustawy Prawo pocztowe) nie pojawił się na rynku polskim operator mogący stanowić realną konkurencję dla operatora narodowego. Operatorzy ekspresowi przewożący przesyłki zawierające korespondencję biznesową (niemal wyłącznie w segmencie B2B), będące w myśl ustawy Prawo pocztowe „przesyłkami pocztowymi", w żadnym razie nie są alternatywą dla usług oferowanych przez operatora narodowego. Wynika to przede wszystkim z poziomu oferowanych cen, będących w ścisłej zależności z konstrukcją usługi, w której wartość dodana wyróżniającą taką usługę w stosunku do usług świadczonych przez operatora narodowego, jest jednocześnie jej cechą podstawową. W konsekwencji tego stanu rzeczy ilość rzeczywistych opcji podtrzymania świadczenia usługi powszechnej w dotychczasowym jej zakresie, spośród których można byłoby

wybierać tę docelową jest minimalna i w perspektywie 2-3 najbliższych lat sprowadza się naszym (FPE) zdaniem do jednej - rekompensaty tzw. kosztów netto ze środków publicznych.

4. W dłuższej perspektywie możliwe jest, iż pojawiłyby się podmioty zainteresowane świadczeniem usługi powszechnej w pełnym zakresie lub w jej części (np. tzw. upstream). Warunkiem koniecznym dla realizacji takiego scenariusza jest przede wszystkim wzmocnienie roli regulatora, zwłaszcza w kontekście weryfikacji systemu rachunkowości stosowanego przez operatora świadczącego usługę powszechną w celu zapobiegania subsydiowaniu krzyżowemu, ale także faktyczna liberalizacja rynku usług pocztowych, rozumiana jako zniesienie obciążeń ponoszonych przez operatorów pocztowych, nieświadczących usługi powszechnej (wpis do rejestru operatorów pocztowych, obowiązek sprawozdawczy, zachowanie określonych parametrów usługi itp.).

FPE mniejszym pragnie zwrócić uwagę na konieczność precyzyjnego tłumaczenia tekstu oryginalnego Dyrektywy na język polski. Naszym zdaniem obowiązujące tłumaczenie Dyrektywy 97/67/EC przyczyniło się do pewnego zamieszania pojęciowego, którego efekty widoczne są w ustawie Prawo pocztowe, co, mam nadzieję, będzie skorygowane przy okazji implementacji wymogów nowej Dyrektywy na grunt prawa polskiego.

Robert Sulich
Forum Przewoźników Ekspresowych